



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18.06.2021

Дело № А40-147788/18

Резолютивная часть постановления объявлена 10.06.2021.

Полный текст постановления изготовлен 18.06.2021.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Перуновой В.Л.,

судей: Кручининой Н.А., Михайловой Л.В.,

при участии в заседании:

от Матвеева А.В. – Балконская Р.Л., доверенность 18.11.2020,

от Страумерса С.В. – Макаев Э.И., доверенность от 13.04.2021,

от АО «Банк Русский Стандарт» – Исакович М.Е., доверенность от 01.10.2020,

рассмотрев в судебном заседании материалы кассационных жалоб

Страумерса С.В., АО «Банк Русский Стандарт», АО «Альфа-Банк»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020

об освобождении Матвеева А.В. от дальнейшего исполнения требований

кредиторов, в том числе, требований кредиторов, не заявленных при введении

реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

в рамках дела о признании Матвеева А.В. несостоятельным (банкротом),

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019 Матвеев Александр Викторович (далее – Матвеев А.В., должник) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Еланская Ирина Юрьевна (далее – финансовый управляющий).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020 реализация имущества в отношении Матвеева А.В. завершена, в отношении Матвеева А.В. не применены правила об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020 по делу № А40-147788/18 в обжалуемой части отменено и Матвеев А.В. освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, требований кредиторов, не заявивших при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, кредиторы Страумерс С.В., АО «Банк Русский Стандарт», АО «Альфа-Банк» обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят постановление от 20.11.2020 отменить и оставить в силе определение от 28.08.2020.

В кассационных жалобах заявители указывают на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Так, АО «Банк Русский Стандарт» указывает, что при оформлении кредита должником были предоставлены Банку недостоверные сведения о месте работы и ежемесячном заработке, поскольку из имеющейся в материалах дела анкеты следует, что 24.05.2013 предоставил сведения о том, что он трудоустроен в ООО «Терминал-Восток» с указанием заработной платы в размере 350 000 руб. и подтвердив, что представленные сведения являются достоверными, взял на себя риск несоответствия данных сведений действительности. При этом согласно сведениям, предоставленным Пенсионным Фондом Российской Федерации в ходе процедуры банкротства, последним местом работы должника было ООО «Айлм кэпитал» (по март 2008 г.).

Иных сведений о месте работы должника ни в Пенсионном Фонде Российской Федерации, ни в ФНС России не имеется, что подтверждается соответствующими ответами (также имеются в материалах дела).

Кроме того кассатор указывает, что в материалах дела также имеются анкеты, заполненные должником при получении кредитов в других Банках, которые также содержат недостоверные сведения, например в анкете ПАО «МТС-Банк» от 04.06.2013 (составленной через 10 дней после оформления кредита в АО «Банк Русский Стандарт») должником также указано место работы ООО «Терминал-Восток», однако доход указан в размере 430 000 руб. ежемесячно, и при заполнении анкеты Матвеев А.В. не указал на наличие кредита в АО «Банк Русский Стандарт» и в ПАО «Сбербанк России» (оформлен в июле 2012 г.).

Также кредитор обращает внимание, что должник, имея неисполненные обязательства, подтвержденные судебным решением, перед Страумерсом СВ., а также неисполненные обязательства перед АО «Альфа банк», последовательно обращается в другие кредитные организации: ПАО «Сбербанк России», АО «Банк Русский Стандарт», ПАО «МТС-Банк» за получением кредитов, при этом сообщая недостоверные сведения о своем трудоустройстве и уровне дохода.

АО «АЛЬФА-БАНК» в своей кассационной жалобе также указывает, что в период с 2014-2018 г.г. в отношении должника было открыто сводное исполнительное производство № 151291/14/77024-СД с участием не менее девяти заявителей на сумму более 10 млн. рублей, требования взыскателей носили однородный характер - невозвращенные должником денежные суммы, последовательно наращиваемые должником, и начиная с 2014 года, по данным службы судебных приставов, информацию о своей работе должник не представлял, денежных средств на счетах в банках не имел, коммунальные услуги за квартиру не оплачивал, вместе с тем, продолжал перемещаться по территориям Российской Федерации и Республики Беларусь.

Также указывает, что при оформлении кредита в ПАО «Сбербанк России» в размере 1 500 000 руб. 13.07.2012 должник указал в составе своего имущества автомобиль Лексус № А248ТО, рыночной стоимостью 54 000 долларов США (по курсу из расчета 1 доллар = 30 рублей = 1 620 000 рублей) (имеются в материалах дела; приложение № 2 к ходатайству о неприменении к должнику правил об освобождении от обязательств исполнения), однако при оформлении кредитов в ПАО

«МТС-Банк» и Банке «Русский стандарт» в 2013 году этот автомобиль уже не указывается в составе имущества, ввиду чего кредитор полагает, что автомобиль был продан должником в целях исключения его ареста в погашение долгов, т.е. уклонения должника от погашения долга за его счет.

Кроме того, АО «АЛЬФА-БАНК» также указывает, что преднамеренность и фиктивность текущей процедуры банкротства должника подтверждается выявленными признаками взаимосвязанности и сговора должника с фиктивным кредитором Даниренко В.Н., а также признаками взаимосвязанности и сговора должника с выбранным Даниренко В.Н. финансовым управляющим И.Ю. Еланской.

В обоснование доводов своей кассационной жалобы кредитор Страумерс С.В. указывает, что исполнение обязательств перед ним по договорам займа нарушено должником в 2012 году, в 2013 году Нагатинский районный суд города Москвы принял решение о взыскании суммы долга, в 2014 году по его заявлению в Чертановском ОСП г. Москвы было открыто исполнительное производство и начата процедура по принудительному взысканию долга с должника, при этом должник явился в ОСП единственный раз при открытии производства в 2014 году, после этого его местонахождение было неизвестно, все движения денежных средств по счета в банках были прекращены, по известному ОСП месту жительства судебными приставами обнаружен не был, розыскные мероприятия к результату не привели, и до настоящего времени задолженность должником ни добровольно, ни принудительно не погашена.

Кроме того, Страумерс С.В. также указывает, что в материалах дела имеются доказательства недобросовестности должника, в том числе, выписки из ЕГРЮЛ о выявленной работе должника генеральным директором в трех организациях в период исполнительного производства (то есть сокрытие имущества); объяснения должника в Чертановском ОСП, полученные в 2014 году, вводящие в заблуждение ОСП; анкеты должника из целого ряда банков, неоднократно содержащие недостоверную информацию при получении кредитов, факты последовательного неоднократного кредитования, отчуждения автомобиля, неиспользования получаемых денежных средств на погашение уже имеющихся к этому времени долгов, оплату кредита перед АО «Альфа банк» в обход исполнительного производства уже при наличии судебного акта кредитора о взыскании и др.

Более того, кредитор отмечает, что процедура банкротства инициирована самим должником с привлечением группы взаимозависимых с ним лиц с противоправной целью сокрытия его имущества и списания долгов. Учитывая взаимозависимость финансового управляющего, надлежащее проведение розыска имущества должника, пополнение конкурсной массы и, тем более, обнаружение признаков преднамеренного и фиктивного банкротства от Еланской И.Ю. так и не произошло на протяжении всей процедуры, что говорит о явно выраженном отклонении поведения должника, злостно уклоняющегося от погашения долга кредитора (и других кредиторов), от добросовестного поведения обычного гражданина. Кредиты в ПАО «МТС-Банк», Банке «Русский стандарт» и ОАО «БИНБАНК» получены должником уже во время судебного разбирательства с кредитором Страумерс С.В. или после вынесения судебного решения, то есть после 09.10.2013, однако на погашение долга перед кредитором они не были направлены.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном Интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От Матвеева А.В. поступил отзыв на кассационные жалобы должника, в приобщении которого к материалам дела отказано, поскольку он подан с нарушением требований, установленных статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части заблаговременного направления лицам, участвующим в деле.

Представители Страумерса С.В. и АО «Банк Русский Стандарт» в судебном заседании суда округа поддержали кассационные жалобы по изложенным в них мотивам.

Представитель должника против удовлетворения кассационной жалобы возражал, при этом пояснил, что денежные средства брались должником на развитие предпринимательской деятельности, то есть не являлись потребительскими кредитами.

Иные лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание по рассмотрению кассационных жалоб, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Информация о процессе размещена на официальном сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет, в связи с чем кассационные жалобы рассматриваются в судебном заседании в их отсутствие в

порядке, установленном статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по обособленному спору фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Закона.

Целью процедуры реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве). При этом удовлетворение требований кредиторов производится за счет конкурсной массы, которая формируется из выявленного имущества должника.

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с

приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Завершение процедуры реализации имущества осуществляется в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Завершая процедуру реализации имущества гражданина-должника, суд первой инстанции, рассмотрев отчет финансового управляющего о проведении процедуры, исходил из того, что финансовым управляющим выполнены все возложенные на него обязанности и мероприятия в ходе данной процедуры, составлен реестр требований кредиторов, проведена работа по поиску активов и имущества должника, составлен анализ финансового состояния должника, согласно которому восстановление платежеспособности должника невозможно, доходы у должника, достаточные для погашения задолженности в полном объеме, отсутствуют.

При этом, руководствуясь пунктами 3, 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, суд первой инстанции указал, что согласно сведениям, имеющимся в материалах дела о банкротстве Матвеева А.В., должник имеет задолженность в общей сумме 11 049 463,99 руб., расчеты с кредиторами не произведены, а материалами дела подтверждается, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, осуществляя последовательные действия по наращиванию кредиторской задолженности, не работал в течение длительного времени, сведения об источнике его доходов ничем не подтверждены, в связи чем суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для неприменения в отношении должника, поведение которого нельзя признать добросовестным, правил об освобождении от исполнения обязательств.

При этом суд первой инстанции отметил, что в материалах отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие, что должник при заключении кредитных договоров предоставил достоверные сведения о своем финансовом

положении; как были использованы полученные кредитные средства; того, что получение денежных средств, в отсутствие у должника стабильного заработка и иного имущества, было для должника вынужденной и жизненно необходимой мерой.

Вместе с тем, согласившись с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для завершения процедуры банкротства, суд апелляционной инстанции, основываясь на положениях пунктов 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришел к выводу, что указанные судом первой инстанции обстоятельства, не относятся к основаниям, указанным в приведенной норме.

Суд округа, исследовав материалы дела на соответствие выводов суда апелляционной инстанции, изложенных в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела, а также изучив постановление на предмет имеющих в деле доказательств, не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции в части отмены определения суда первой инстанции ввиду следующего.

По общему правилу после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной (административной) ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное (фиктивное) банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе, совершил



мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В пункте 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» разъяснено, что в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в

рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы семнадцатый, восемнадцатый статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, чему не должно препятствовать недобросовестное поведение гражданина.

Таким образом, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции обоснованно указал, что при оформлении кредита должником были предоставлены кредитным организациям недостоверные сведения о месте работы и ежемесячном заработке, что подтверждается имеющейся в материалах дела анкетой АО «Банк Русский Стандарт», сведениями, предоставленными Пенсионным Фондом Российской Федерации в ходе процедуры банкротства. Иных сведений о месте работы должника ни в Пенсионном Фонде Российской Федерации, ни в ФНС России не имеется, что подтверждается соответствующими ответами (также имеются в материалах дела).

Кроме того, в кассационных жалобах отмечено, что анкеты, заполненные должником при получении кредитов в иных Банках, также содержат недостоверные сведения, например в анкете ПАО «МТС-Банк» от 04.06.2013 (составленной через 10 дней после оформления кредита в АО «Банк Русский Стандарт») должником указано место работы ООО «Терминал-Восток», однако доход указан в размере 430 000 руб. ежемесячно. При этом при заполнении анкеты Матвеев А.В. не указал на наличие кредита в АО «Банк Русский Стандарт» и в ПАО «Сбербанк России» (оформлен в июле 2012 г.).

Более того, как следует из кассационных жалоб со ссылками на материалы дела, в период с 2014-2018 г.г. в отношении должника было открыто сводное исполнительное производство № 151291/14/77024-СД с участием не менее девяти заявителей на сумму более 10 млн. рублей, при этом требования взыскателей носили однородный характер - невозвращенные должником денежные суммы, последовательно наращиваемые должником.

Согласно доводам кассаторов, начиная с 2014 года, по данным службы судебных приставов, информацию о своей работе должник не представлял, денежных средств на счетах в банках не имел, коммунальные услуги за квартиру не оплачивал, вместе с тем, продолжал перемещаться по территориям Российской Федерации и Республики Беларусь.

Кассаторы указывали в судах всех инстанций на факт недобросовестности должника, что подтверждается предоставлением неверных сведений при заполнении анкет на получение соответствующих кредитов в Банках АО «Банк Русский Стандарт», ПАО «Сбербанк России», ПАО «МТС-Банк», АО «Альфа-Банк», либо неуказанием в данных анкетах сведений о наличии у него обязательств перед иными кредиторами.

Все вышеуказанные обстоятельства были учтены судом первой инстанции при неприменении в отношении должника правил об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Также суд первой инстанции учел имеющиеся в материалах дела возражения кредиторов и доказательства, согласно которым должник, имея неисполненные обязательства, подтвержденные судебным решением перед Страумерсом СВ., а также неисполненные обязательства перед АО «Альфа банк», последовательно обращается в другие кредитные организации: ПАО «Сбербанк», АО «Банк Русский Стандарт», ПАО «МТС-Банк» за получением кредитов, при этом сообщая недостоверные сведения о своем трудоустройстве и уровне дохода.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции в части неприменения правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, суд апелляционной инстанции не конкретизировал, какие именно выводы суда первой инстанции не относятся к основаниям, указанным в пунктах 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, кроме того из обжалуемого судебного акта также не следует, что апелляционный суд раскрыл мотивы, которыми он руководствовался

при принятии обжалуемого постановления, а также подтверждающие данные мотивы доказательства, что не соответствует требованиям, предъявляемым к постановлению суда апелляционной инстанции в пунктах 12, 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а определение суда первой инстанции следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2020 по делу № А40-147788/18 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2020 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

В.Л. Перунова

Судьи:

Н.А. Кручинина

Л.В. Михайлова